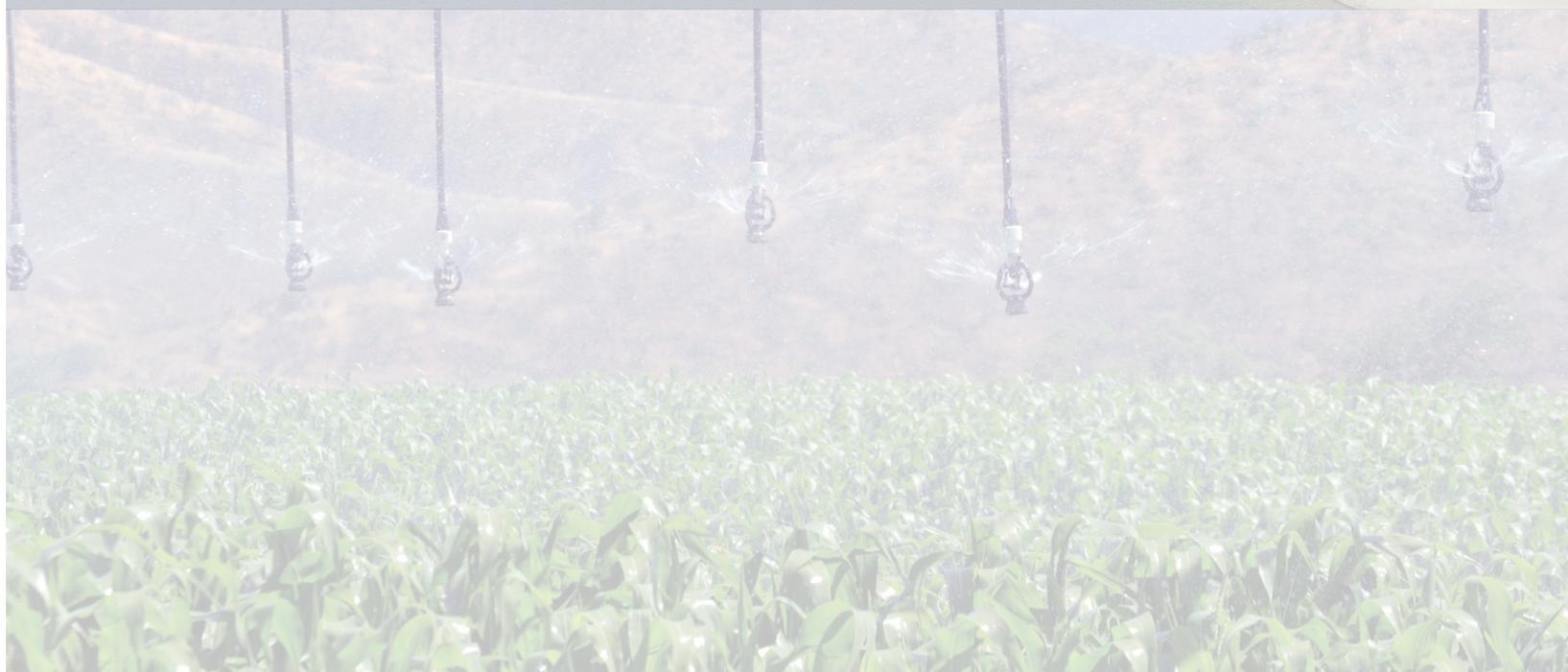




Mejor Riego
para Chile

yo
cuido
el agua

**INFORME EJECUTIVO:
DISEÑO DE PLANES DE MEJORA PARA
PRODUCTOS ESTRATÉGICOS CNR,
DIVISIÓN DE ESTUDIOS, DESARROLLO
Y POLÍTICAS (DEDP)
PERIODO 2021-2022**



ÍNDICE DE CONTENIDOS

▪ INTRODUCCIÓN	3
▪ OBJETIVOS DEL ESTUDIO	4
▪ OBJETIVO GENERAL	4
▪ OBJETIVOS ESPECÍFICOS	4
▪ MODELO METODOLÓGICO	5
▪ ENCUESTA A AGRICULTORES/AS	5
▪ ENTREVISTA A AGRICULTORES/AS Y ACTORES INSTITUCIONALES	6
▪ CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA	9
▪ PERFILES DE BENEFICIARIOS/AS: CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA	9
▪ RESULTADOS DEL ESTUDIO	12
▪ CONOCIMIENTO Y CARACTERÍSTICAS DE LAS ORGANIZACIONES	12
▪ CAPACITACIONES Y EVALUACIÓN DE PROCESOS	14
▪ SANEAMIENTO DE DERECHOS DE APROVECHAMIENTO DE AGUAS	19
▪ RESULTADOS SOBRE LA SATISFACCIÓN CON LAS INICIATIVAS DEDP	21
▪ CONCLUSIONES	28
▪ PLANES DE MEJORA	29

INTRODUCCIÓN

El presente informe presenta los resultados finales del estudio encargado por la Comisión Nacional de Riego (CNR) con el propósito de evaluar la satisfacción de los usuarios de los programas ofrecidos por la División de Estudios, Desarrollo y Política (DEDP) de dicha institución. Este estudio abarcó un total de 14 programas implementados en el territorio chileno durante los años 2021 y 2022.

A diferencia del estudio anual de satisfacción relacionado con la Ley de Riego de la CNR, que se lleva a cabo desde hace más de una década, la primera medición de la DEDP se realizó en 2019. Desde entonces, se ha establecido que estas mediciones se efectuarán de manera bienal, es decir, cada dos años. Las previas mediciones tenían como objetivo evaluar la satisfacción de los usuarios y la adquisición de habilidades por parte de los/as usuarios/as con respecto al desarrollo de estudios, proyectos y programas de la DEDP. En contraste, la presente medición se centró exclusivamente en los programas y se enfocó en la percepción y evaluación por parte de los/as agricultores/as en cuanto a los procesos de los programas, aunque de igual manera se mantuvieron elementos con el fin de generar comparaciones.

Entonces, el enfoque y proceso analítico, que se centró principalmente en la satisfacción, ha variado en comparación con mediciones anteriores debido a que el enfoque principal reside en la percepción y evaluación de los procesos que abarcan los programas. Esto incluye aspectos como la metodología, la utilidad de los conocimientos y herramientas proporcionadas, y en particular, la valoración de los procedimientos para llevar a cabo el trámite de Saneamientos de Derechos de Agua.

Al igual que en la medición de 2021, se continuó con un proceso de recopilación de información de manera remota, principalmente a través de encuestas telefónicas, así como entrevistas por medios similares, como videoconferencias o llamados telefónicos. Esto implicó una continuación de los protocolos de aplicación utilizados en la medición del estudio anterior.

Para llevar a cabo el estudio, se emplearon técnicas cuantitativas y cualitativas. Específicamente, se aplicaron encuestas a agricultores, se llevaron a cabo entrevistas con agricultores, actores institucionales y representantes locales, y se realizó una revisión de los mensajes recibidos por la Oficina de Información, Reclamos y Sugerencias (OIRS) de la CNR durante el año 2022. La información recopilada se trianguló para construir planes de mejora relacionados con las iniciativas evaluadas.

Este informe final resume el proceso metodológico, la recopilación de información y su análisis en relación con varios ejes de análisis, lo que ha permitido obtener los resultados de esta medición.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO

OBJETIVO GENERAL

Analizar el proceso de implementación y el funcionamiento de los programas de la División de Estudios, Desarrollo y Política (DEDP) de los años 2021 - 2022, desde la satisfacción de los/as usuarios/as, identificando y evaluando los procesos críticos, los factores explicativos y el diseño de planes de mejora.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Realizar un diagnóstico de los procesos de implementación de los programas desde la percepción de calidad que hacen sus beneficiarios
- Evaluar, analizar y categorizar según importancia, los diversos procesos de implementación con foco en la identificación de los procesos más críticos que influyen en la percepción de calidad de entrega del programa e ISN.
- Diseñar planes de mejora tanto a nivel de diseño como de operación, incluyendo un análisis de implementabilidad de corto y mediano plazo en base a los resultados del ISN.

MODELO METODOLÓGICO

ENCUESTA A AGRICULTORES/AS

En esta sección se detalla el procedimiento de elaboración del instrumento de medición, incluyendo la selección de la muestra utilizada y el proceso de pretest realizado durante la implementación de una encuesta dirigida a agricultores y agricultoras que participaron en los programas de la DEDP realizados entre 2021 y 2022. Para llevar a cabo esta evaluación, se aplicó la encuesta a un total de 669 participantes que formaron parte de los 14 programas incluidos en el estudio. La muestra se diseñó de manera proporcional al número de participantes inscritos en cada programa, con ajustes específicos que se mencionarán más adelante.

Previo a la aplicación definitiva de la encuesta, se realizó un pretest con el propósito de evaluar la utilidad del primer cuestionario elaborado. Este proceso implicó la administración de la encuesta a 15 agricultores y agricultoras seleccionados de forma aleatoria.

Al igual que en el estudio anterior realizado en 2021 por la DEDP, se mantuvo la metodología de encuesta telefónica. Esta forma de aplicación por teléfono permitió una mayor eficiencia en términos de tiempo, ya que se eliminó la necesidad de que los/as encuestadores/as se trasladaran a los hogares de los participantes. Esto, a su vez, posibilitó completar todas las encuestas programadas en un plazo menor.

Es importante destacar que, a lo largo de la construcción del cuestionario, se mantuvieron algunas preguntas que habían sido utilizadas en el estudio anterior del año 2021. Aunque el enfoque de la medición actual difiere de los años anteriores, estas preguntas se conservaron con el fin de medir ciertos elementos de manera consistente a lo largo de las diversas aplicaciones.

MUESTRA DE AGRICULTORES/AS

Se definió que la selección de los participantes en el estudio se llevara a cabo considerando los siguientes parámetros: un nivel de confiabilidad del 95%, un margen de error que no excediera el 5%, y una varianza máxima de 0.5. Bajo estos parámetros, se determinó que el tamaño total de la muestra debía ser de 669 casos. De esta manera, se procedió a definir los tamaños de muestra mediante afijación proporcional, teniendo en cuenta la distribución de participantes en los 14 programas incluidos en el estudio. La muestra lograda por programa fue:

Tabla 1 Tamaños muestrales finales

Programa seleccionado	N° de Beneficiarios	Proporción
[Gore] PG sanea y reg de daa cuenca del Río Cato	35	5,2%
Transferencia tecnológica para mejorar gestión del riego Valle Cuncumén, San Antonio	32	4,8%
Capacitación y apoyo a nuevos regantes del Canal Laja-Diguillín	46	6,9%
Difusión sobre gestión técnica legal y organizacional en uso aguas subte Región O'Higgins	114	17%
Transferencia tecnológica en calidad de aguas de la cuenca del Río Lluta	20	3%
Transferencia para organizar jv en Río Itata	49	7,3%
Transferencia para mejorar la gestión de la OUA beneficiadas del plan de pequeños embalses	72	10,8%
Transferencia para el fortalecimiento de OUA en la 2ª y 3ª sección del Río Aconcagua	40	6%
Programa transferencia para fortalecer gestión Junta de vigilancia Río Malleco	41	6,1%
Transferencia tecnológica para la adaptación al cambio climático en áreas agrícolas vulnerables Atacama y Coquimbo	69	10,3%
Programa de transferencia y fortalecimiento de canalistas del Embalse Culimo (GORE)	13	1,9%
Programa "Capacitación para la identificación y levantamiento de demanda de proyectos para la Ley de Riego"	24	3,6%
Programa saneamiento y regularización de DAA en la cuenca del Río Illapel (GORE)	64	9,6%
Transferencia tecnológica en programación y control de riego tecnificado	50	7,5%
	669	100%

Fuente: Clodinámica SpA

ENTREVISTAS A AGRICULTORES/AS Y ACTORES INSTITUCIONALES

Con el objetivo de enriquecer y ampliar el conocimiento obtenido a través de las encuestas dirigidas a los/as beneficiarios/as y el análisis exhaustivo de fuentes secundarias, se llevó a cabo una fase de investigación cualitativa. En esta etapa, se realizaron entrevistas semiestructuradas con diversos actores, incluyendo dirigentes/as, beneficiarios/as de los programas de la DEDP, así como ejecutores de los programas y representantes del Consejo de la Sociedad Civil (COSOC).

DISEÑO MUESTRAL

La muestra de estas entrevistas implicó la definición de aplicaciones de entrevistas a los distintos actores mencionados previamente. De esta manera, se realizaron 19 entrevistas, las cuales se distribuyeron de la siguiente manera:

Tabla 2 Distribución de entrevistas DEDP

Actor	Cantidad de entrevistas
Beneficiados/as	8
Dirigentes DEDP	4
COSOC	2
Ejecutores DEDP	4
Total	18

Fuente: Clodinámica SpA.

TALLERES PARA ELABORACIÓN DE PLANES DE MEJORA DEDP

Con el propósito de desarrollar planes de mejora que fueran coherentes con los resultados y las necesidades identificadas para impulsar mejoras en futuras iniciativas, se programó una reunión a través de Google Meet con profesionales de la Comisión Nacional de Riego involucrados en la División de Estudios, Desarrollo y Políticas. Durante esta reunión, se presentaron los hallazgos más significativos del estudio, con el objetivo de generar un espacio de discusión y reflexión en relación con los alcances y el enfoque que deberían adoptar los planes de mejora.

Esta instancia tenía como objetivo incorporar las perspectivas y conocimientos de estos profesionales, en combinación con el trabajo de análisis llevado a cabo por Clodinámica, para asegurar la efectividad de las futuras acciones de mejora.

A partir de esta reunión, se obtuvieron resultados importantes o aspectos que desde la División de Estudios, Desarrollo y Políticas se consideraron relevantes a considerar para la definición de los Planes de mejora. Entre estos ámbitos discutidos o resultados, se destacan lo siguiente:

- Lo asociado o vinculado al trámite de Saneamiento de Derechos de Aguas no es un aspecto central de la Comisión Nacional de Riego, porque los programas cuentan con un horizonte temporal que no están relacionados con los tiempos necesarios para llevar a cabo el trámite de Saneamiento de Derechos de Agua.
- Con respecto a lo anterior, la CNR no tiene injerencia, teniendo un rol más secundario. En este ámbito, la DGA tiene una mayor importancia. En definitiva se discutió que estos procedimientos han brindado más problemas por las expectativas que entrega.

- También se relevó la importancia del bono legal de aguas, el cual es específico para el tipo de trámites de Saneamiento, para que se continúe el proceso, sin embargo, este no siempre llega a terminar cumpliendo su función por lo largo y complejo que son los procedimientos.
- Los buenos niveles de satisfacción permitirían entregar información a los Gobiernos Regionales que entregan presupuestos para la realización de algunos programas en lo que respecta a los procesos de formulación y realización de las actividades.
- Se evalúa de manera positiva una mayor satisfacción general, como también una buena valoración de los distintos ámbitos que se consideran en los programas DEDP.

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

La convocatoria de programas organizados por la División de Estudios, Desarrollo y Políticas (DEDP) de la CNR se lleva a cabo principalmente a través de las directrices proporcionadas por las organizaciones de riego locales pertinentes. Esta convocatoria tiene como objetivo identificar la disponibilidad de aquellos interesados en participar en la iniciativa, sin que su asistencia implique un compromiso obligatorio. En otras palabras, el llamado se realiza para conocer a quienes podrían estar interesados en el estudio, pero sin establecer una obligación ineludible de participación.

En este contexto, las bases de datos proporcionadas en el marco de la consultoría se refieren a los/as agricultores/as que fueron invitados a participar en el estudio y que contaron con participación de las instancias. Estas bases de datos fueron sometidas a un proceso de filtrado para incluir únicamente a aquellos/as agricultores/as que contaban con datos de contacto. Esta selección se llevó a cabo con el propósito de evitar problemas relacionados con la posibilidad de establecer contacto con los/as participantes.

PERFILES DE BENEFICIARIOS/AS: CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

A modo general, se destaca que los programas comprendidos en la medición presentan diferencias en el alcance que poseen en términos del número de beneficiarios/as que cada uno de estos abarca, así como de la proporción de participantes en relación al número de agricultores/as convocados/as.

Tabla 3 Distribución por género de la muestra de los programas DEDP (n= 669)

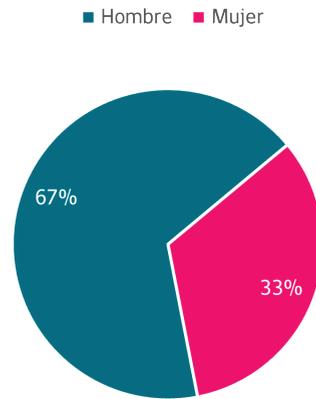
Programa seleccionado	Total casos	% Hombres	% Mujeres
[Gore] PG sanea y reg de daa cuenca del Río Cato	35	65,7%	34,3%
Transferencia tecnológica para mejorar gestión del riego Valle Cuncumén, San Antonio	32	71,9%	28,1%
Capacitación y apoyo a nuevos regantes del Canal Laja-Diguillín	46	69,6%	30,4%
Difusión sobre gestión técnica legal y organizacional en uso aguas subte Región O'Higgins	114	60,5%	39,5%
Transferencia tecnológica en calidad de aguas de la cuenca del Río Lluta	20	65,0%	35,0%
Transferencia para organizar jv en Río Itata	49	59,2%	40,8%
Transferencia para mejorar la gestión de la OUA beneficiadas del plan de pequeños embalses	72	66,7%	33,3%
Transferencia para el fortalecimiento de OUA en la 2ª y 3ª sección del Río Aconcagua	40	60,0%	40,0%
Programa transferencia para fortalecer gestión Junta de vigilancia Río Malleco	41	61,0%	39,0%

Transferencia tecnológica para la adaptación al cambio climático en áreas agrícolas vulnerables Atacama y Coquimbo	69	75,0%	25,0%
Programa de transferencia y fortalecimiento de canalistas del Embalse Culimo (GORE)	13	30,8%	69,2%
Programa “Capacitación para la identificación y levantamiento de demanda de proyectos para la Ley de Riego”	24	66,7%	33,3%
Programa saneamiento y regularización de DAA en la cuenca del Río Illapel (GORE)	64	81,3%	18,8%
Transferencia tecnológica en programación y control de riego tecnificado	50	77,6%	22,4%

Fuente: Cliodinámica SpA

En cuanto a la variable sexo, la muestra está compuesta en un 67% por hombres y un 33% por mujeres, lo que refleja una participación mayoritaria de agricultores hombres en los programas de la DEDP.

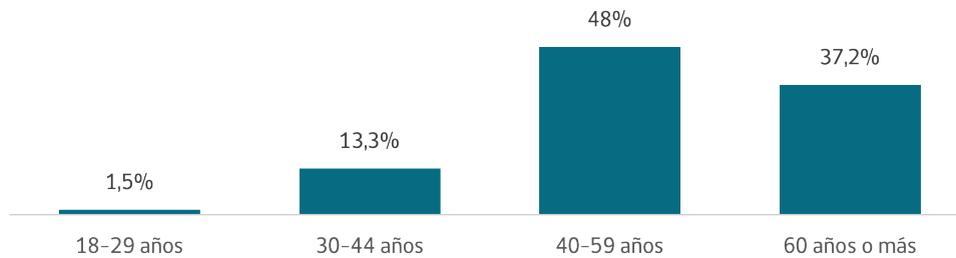
Gráfico 1 Sexo de agricultores/as encuestados/as (n= 669)



Fuente: Cliodinámica SpA

En cuanto a la distribución por edad, se destaca que el 48% de los/as encuestados/as se encuentra en el rango de edad de 45 a 59 años, seguido por un 37,2% de participantes que tienen 60 años o más. Un porcentaje menor corresponde al grupo de edad de 30 a 44 años, que representa el 13,3% de los participantes. Finalmente, solo un 1,5% de los casos pertenece al grupo de edad de 18 a 29 años. Estos datos indican una mayor presencia de personas adultas-personas mayores por sobre personas adultos jóvenes.

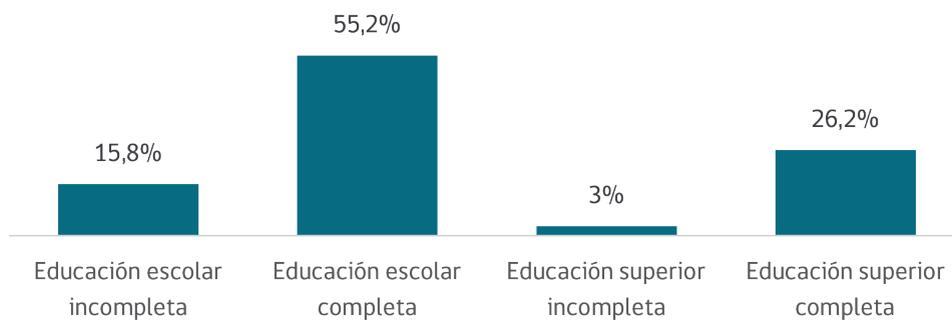
Gráfico 2 Distribución por edad de muestra agricultores/as en programas DEDP (n=662)



Fuente: Clodinámica SpA

En cuanto al nivel educativo de los agricultores de la muestra, el 55,2% de los encuestados tiene el nivel educacional escolar completo, seguido por un 26,2% con educación superior completa. En menor proporción, se encuentra el nivel de educación escolar incompleta, con un 15,8%, y solo un 2,9% indicó tener educación superior incompleta. Estos datos proporcionan información relevante sobre el nivel educativo de los participantes en los programas de la DEDP.

Gráfico 3 Distribución por nivel educacional de muestra agricultores/as en programas DEDP (n= 665)



Fuente: Clodinámica SpA

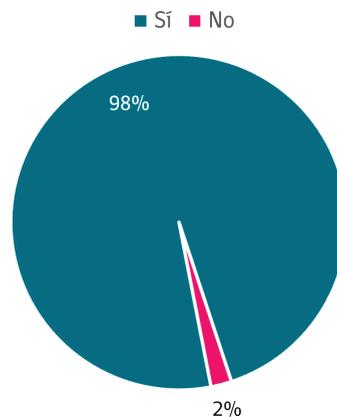
RESULTADOS DEL ESTUDIO

Los resultados presentados en este estudio corresponden a la evaluación de los procesos y la satisfacción general de los programas llevados a cabo por la División de Estudios, Desarrollo y Política (DEDP) de la Comisión Nacional de Riego (CNR) durante el período entre 2021 y 2022. Dada la diversidad entre las iniciativas evaluadas en términos de objetivos, metodología y cronología, los resultados se han organizado en dos segmentos principales.

CONOCIMIENTO Y CARACTERÍSTICAS DE LAS ORGANIZACIONES

En cuanto al grado de conocimiento de los/as encuestados/as acerca de la Comisión Nacional de Riego (CNR), es importante destacar que la gran mayoría está familiarizada con la entidad, ya que el 98% afirma tener conocimiento de la institución, mientras que solo un 2% declara no estar familiarizado ni haber oído hablar de la CNR. Este resultado indica un alto nivel de reconocimiento de la institución entre los/as participantes de los programas evaluados. En comparación con la medición del estudio anterior, se observa un aumento de 2,7 puntos porcentuales en la categoría "Sí", lo que sugiere un leve incremento en el conocimiento de la CNR por parte de los/as agricultores/as participantes en los programas.

Gráfico 4 ¿Usted conoce o ha escuchado hablar sobre la Comisión Nacional de Riego, del Ministerio de Agricultura? (n= 664)



Fuente: Cliodinámica SpA

En lo referente a la manera en que los/as encuestados/as obtuvieron conocimiento sobre la realización de los distintos programas, se observa un enfoque particular hacia actores y entidades relevantes. Principalmente, el 33% mencionó haber sido informado por dirigentes/as de su organización. Al revisar según tramo etario, se presenta que a medida que aumenta la edad, va aumentando la proporción de quienes señalan que se enteraron por dirigentes de su organización.

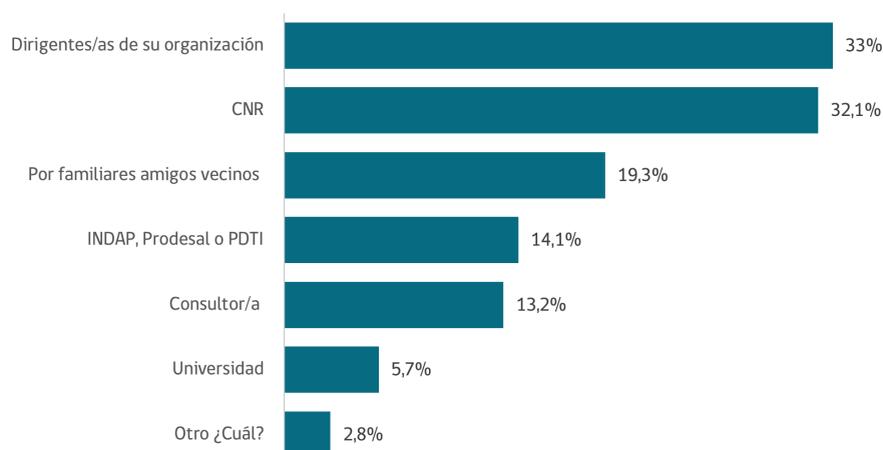
A la proporción general previamente mencionada, le sigue con un 32,1% que son quienes mencionaron a la CNR, destacando el rol de la institución a nivel informativo. Ya con proporciones menores se encuentran categorías como familiares, amigos y vecinos con un 19,3%, seguido por INDAL, Prodesal o PDTI con un 14,1%, consultores/as con un 13,2% y el caso con menor proporción es Universidad con solo un 5,7% de las menciones.

Para el caso de los/as dirigentes de las organizaciones, el siguiente relato fortalece la función de estos en cuanto a la entrega de información:

*“Fui informado por la directiva de la comunidad de agua. Ellos invitaron, fueron a algunos, no a todos.”
(Agricultor)*

Por otro lado, a nivel general, hay un aumento en todas las categorías, en comparación al estudio 2020-2021. Particularmente se destaca que la CNR fue aquella institución que tuvo un mayor aumento porcentual, pasando de 11,7% a un 32,1% en la actual medición. También se destaca a los/as dirigentes/as de las organizaciones, donde hubo un aumento de 12,9 puntos porcentuales en cuanto a las menciones, en comparación al estudio anterior. En menor medida se destaca a INDAP, Prodesal o PDTI; Por familiares, amigo y vecinos; y Universidad, con un aumento de 6,1; 5,4; y 2,8 puntos porcentuales respectivamente. La única categoría que tuvo una disminución con respecto al estudio anterior, fueron los/as consultores/as, los cuales pasaron de un 16,7% en el año 2019-2020 a un 13,2% en la actual medición.

Gráfico 5 ¿Cómo se enteró que se iba a realizar el programa _____ (NOMBRE PROGRAMA)? (n= 669)

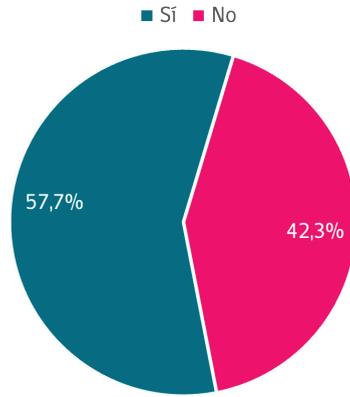


Fuente: Clodinámica SpA

Es importante resaltar que la mayoría de los agricultores y agricultoras que formaron parte de estos programas son miembros de diversas organizaciones, como asociaciones de regantes, grupos vecinales y entidades de gestión de aguas, entre otras. En respuesta a esta consideración, el 57,7% de los/as encuestados/as afirma haber participado en los programas de la DEDP como integrantes de una organización, mientras que el 42,3% restante declara no haberlo hecho de esa manera, sino que participaron como agricultores no afiliados a una organización.

Al comparar esta proporción con el estudio anterior, se observa una disminución de 6,5 puntos porcentuales en la categoría "Sí" en la medición actual. Aunque esta diferencia no es significativa, podría reflejar de alguna manera el enfoque de los programas de la DEDP en términos de los actores a los que están dirigidos, posiblemente relacionado con las temáticas abordadas o el tipo de agricultores a los que se informa sobre los programas.

Gráfico 6 ¿ Usted participó en el programa como parte de una organización? (n= 665)

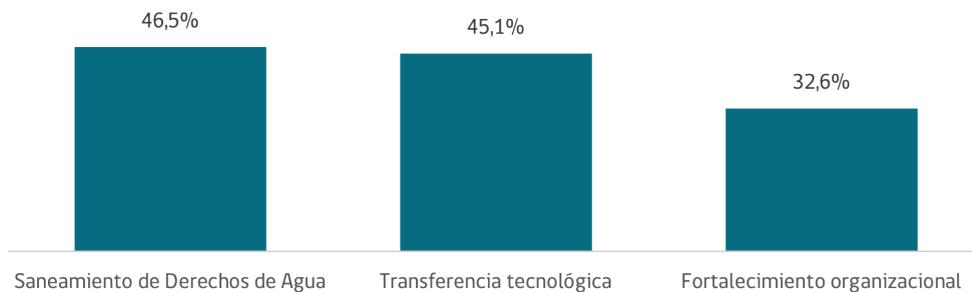


Fuente: Cliodinámica SpA

CAPACITACIONES Y EVALUACIÓN DE PROCESOS

En relación a los contenidos abordados en las capacitaciones y actividades en las que participaron, es relevante destacar que un 46,5% de los encuestados mencionó que las temáticas tratadas giraron en torno al "Saneamiento y Derechos de Agua". Con una proporción similar, un 45,1% identificó que en los programas se abordó la temática de "Transferencia Tecnológica". Por su parte, un 32,6% señaló que las actividades estuvieron enfocadas en el "Fortalecimiento Organizacional". Es posible que esta proporción sea menor en comparación con el estudio anterior debido a la disminución en la cantidad de agricultores/as que participaron como parte de una organización, así como a los objetivos y enfoques específicos de los programas.

Gráfico 7 ¿Sobre qué temáticas trataron las capacitaciones u actividades en las que participó? (n= 669)



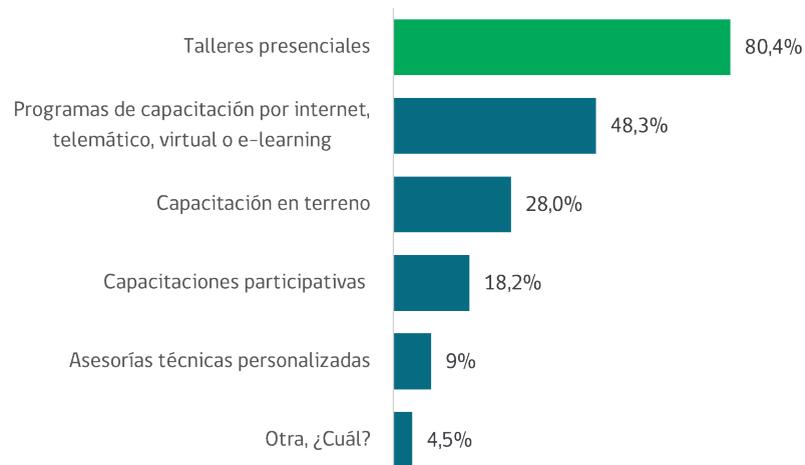
Fuente: Cliodinámica SpA

En cuanto a las metodologías utilizadas en los programas, se destaca que la modalidad más común fue la de "Talleres presenciales", mencionada por el 80,4% de los encuestados. Esto refleja un enfoque predominante en el desarrollo de los programas en entornos físicos y presenciales. En segundo lugar, los "Programas de capacitación por internet, telemáticos, virtuales o e-learning" fueron mencionados por el 48,3% de los participantes, lo que

indica que casi la mitad de los agricultores encuestados realizó este tipo de capacitaciones a través de medios digitales, aunque en menor medida que las capacitaciones presenciales.

La "Capacitación en terreno" fue elegida por el 28% de los encuestados, lo que sugiere un nivel moderado de este tipo de metodología en los lugares de trabajo o en el campo. Las modalidades de "Capacitaciones participativas" y "Asesorías técnicas personalizadas" obtuvieron respuestas del 18,2% y el 9%, respectivamente. Estos resultados indican un nivel de interés más bajo en estas metodologías específicas en comparación con las modalidades mencionadas anteriormente.

Gráfico 8 ¿Cuáles fueron las metodologías utilizadas en las actividades del programa? (n= 669)



Fuente: Clodinámica SpA

Cuando se profundiza en la metodología de preferencia por parte de los/as agricultores/as, se destaca que los "Talleres presenciales" son la elección principal, con un 48,7% de los encuestados/as que los seleccionaron como su metodología preferida. Esto indica una clara preferencia por la formación en entornos físicos y presenciales entre los participantes.

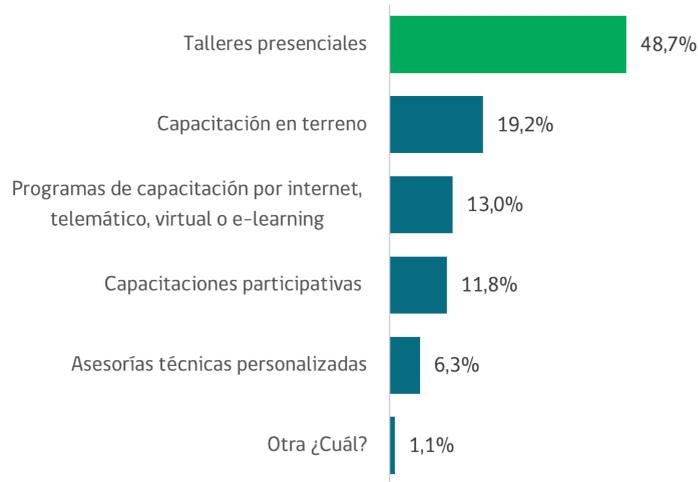
En segundo lugar, se encuentra la "Capacitación en terreno," con una proporción menor, particularmente con el 19,2% de los encuestados/as que la eligieron. Esto refleja el interés en la formación en el lugar de trabajo o en el campo por parte de este grupo de agricultores/as.

Los "Programas de capacitación por internet, telemáticos, virtuales o e-learning" fueron seleccionados por el 13% de los/as participantes, lo que indica un nivel inferior de preferencia por la formación en línea en comparación con las modalidades mencionadas previamente.

Las modalidades "Capacitaciones participativas" y "Asesorías técnicas personalizadas" obtuvieron respuestas del 11,8% y el 6,3%, respectivamente, lo que sugiere un nivel de preferencia más bajo en estas metodologías específicas por parte de los/as agricultores/as.



Gráfico 9 Si tuviese que elegir sólo una metodología de las utilizadas en el programa ¿Con cuál se quedaría? (n= 569)

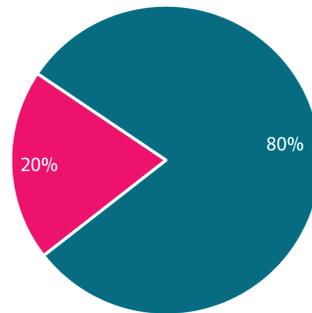


Fuente: Clodinámica SpA

Con respecto a la autopercepción de los/as agricultores/as sobre el nivel de participación en los programas de la DEDP, se muestra que la mayoría de los/as encuestados/as (80%) mencionó haber tenido un nivel de participación que consideraron "Participativo o muy participativo" en las actividades del programa. Esto indica un alto grado de involucramiento y participación activa por parte de la mayoría de los/as encuestados/as en las actividades del programa. Por otro lado, un 20% de los/as agricultores/as consideró que su nivel de participación fue "Nada o poco participativo". Aunque esta proporción es significativamente menor que la que reportó un nivel de participación más alto, aún representa una parte no menor de los/as encuestados/as (1 de cada 5 agricultores/as) que no se sintió tan involucrado/a en el desarrollo de las actividades del programa.

Gráfico 10 A nivel general, ¿Cuál fue el nivel de participación ...? Suya en las actividades del programa (n= 650)

■ Nada+Poco participativo/a ■ Muy + participativo/a



Fuente: Clodinámica SpA

En relación a la percepción de los/as agricultores/as sobre el nivel de participación de sus pares en los programas de la DEDP, se observa que la gran mayoría, específicamente el 93,5%, afirmó que los/as demás agricultores/as que participaban en dichos programas tenían un nivel de participación que consideraban como "participativo o muy participativo" en las actividades correspondientes. Este hallazgo sugiere que, en términos generales,

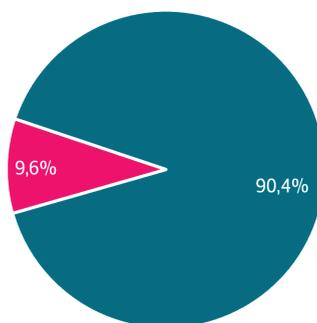


los/as agricultores/as participantes percibían un alto grado de involucramiento por parte de sus colegas en el desarrollo de las actividades programáticas.

Por otro lado, un 9,6% de los/as encuestados/as expresó la opinión de que el nivel de participación de los demás agricultores/as fue catalogado como "nada o poco participativo". Esto implica que aproximadamente 1 de cada 10 agricultores/as consideró que sus compañeros de programa mostraban un grado de involucramiento bajo en las actividades del programa. Es importante destacar que, a diferencia de la autopercepción, no se identificaron diferencias estadísticamente significativas al realizar análisis cruzados según variables sociodemográficas en esta pregunta. En particular, no se observaron diferencias significativas relacionadas con el género de los/as participantes, a diferencia de lo que se observó en la pregunta anterior.

Gráfico 11 A nivel general, ¿Cuál fue el nivel de participación ...? De los/as demás agricultores/as que estaban en el programa (n= 623)

■ Nada+Poco participativo/a ■ Muy + participativo/a

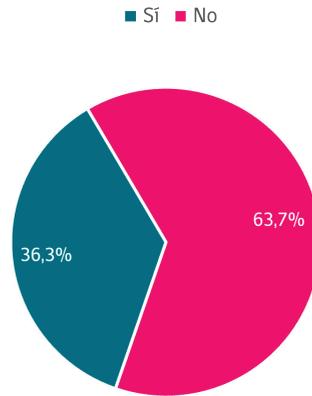


Fuente: Clodinámica SpA

En relación a la asistencia a las capacitaciones o actividades del programa, un 36,3% de los encuestados reconoció que en alguna ocasión no pudo asistir. Esto indica que más de un tercio de los/as agricultores/as participantes experimentaron dificultades en su asistencia en algún momento. Por otro lado, un 63,7% afirmó que no tuvo problemas para asistir y pudo participar de manera constante en las actividades asociadas al programa.

En cuanto al rango promedio de la cantidad de veces en las que hubo inasistencia por parte de los/as agricultores/as que indicaron que al menos no pudieron asistir a alguna capacitación o actividad del programa, se establece que este valor se sitúa aproximadamente entre 2 a 3 sesiones o actividades.

Gráfico 12 ¿Alguna vez no pudo asistir a alguna capacitación o actividad del programa? (n= 648)



Fuente: Clodinámica SpA

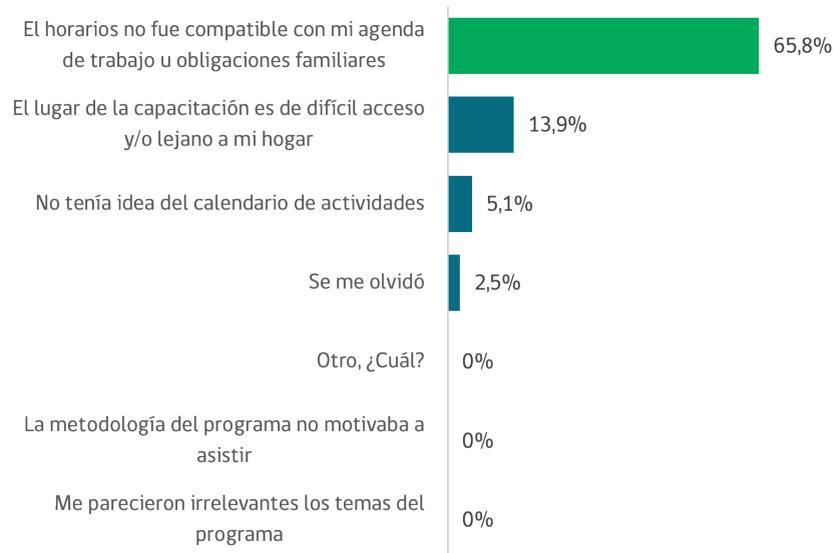
En lo que respecta a las razones por las cuales los/as agricultores/as no pudieron asistir a algunas actividades de capacitación, se destaca que la falta de compatibilidad entre los horarios de las capacitaciones y las obligaciones laborales y familiares es la razón predominante, mencionada por el 65,8% de los encuestados.

Por otro lado, el 13,9% de los/as encuestados/as señaló que la ubicación de las capacitaciones, al ser de difícil acceso o distante de sus hogares, representó un obstáculo para su asistencia. Esto subraya la importancia de considerar la ubicación geográfica de los participantes al planificar las actividades de capacitación. Los equipos ejecutores también destacan esta problemática como un desafío común en las actividades presenciales.

Un 5,1% de los/as encuestados/as indicó que no tenía conocimiento del calendario de actividades, lo que resalta la necesidad de una comunicación efectiva y oportuna sobre los eventos programados para los/as agricultores/as. Además, un pequeño porcentaje mencionó que se les olvidó asistir (2,5%).

Es relevante notar que no hubo respuestas que indicaran que los temas del programa o la metodología de las actividades no eran motivadores o relevantes. En consecuencia, este análisis sugiere que, en su mayoría, los/as agricultores/as que no pudieron asistir lo hicieron debido a restricciones de tiempo y ubicación, enfatizando la importancia de una planificación más flexible y adecuada a las circunstancias de los participantes.

Gráfico 13 ¿Cuál fue la/s razón/es por las que no pudo asistir? (n= 158)



Fuente: Clodinámica SpA

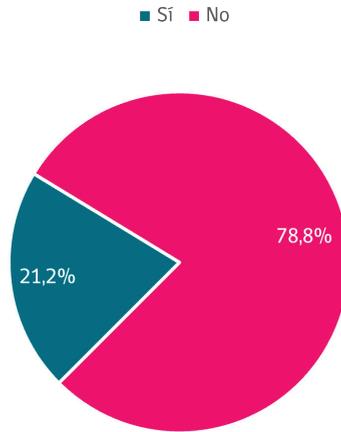
SANEAMIENTO DE DERECHOS DE APROVECHAMIENTO DE AGUAS

En cuanto a si los/as agricultores/as experimentaron algún inconveniente o dificultad durante el proceso de Saneamiento de los Derechos de Agua, se muestra que un 21,2% de los/as encuestados/as que tuvieron este tipo de temática o realización de este trámite, reportaron haber enfrentado dificultades, mientras que el 78,8% indicó que no tuvo ningún problema en el proceso. Esto quiere decir que aproximadamente 1 de cada 5 agricultores que estuvo en este proceso, presentó algún inconveniente a lo largo del proceso de saneamiento de Derechos de Agua.

El hecho de que aproximadamente uno de cada cinco agricultores/as haya experimentado dificultades sugiere que, a pesar de los esfuerzos por proporcionar información clara y detallada sobre las condiciones y restricciones asociadas a los Derechos de Agua, aún existen desafíos en el proceso de saneamiento. Estos desafíos podrían incluir trámites complicados, falta de recursos o apoyo, o cualquier otra dificultad que los agricultores/as puedan haber encontrado durante el proceso.



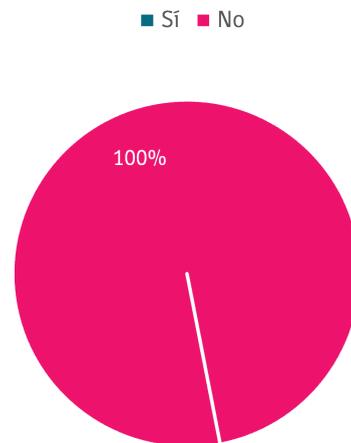
Gráfico 14 ¿Tuvo algún inconveniente o dificultad a lo largo del proceso de Saneamiento de los Derechos de agua? (n= 52)



Fuente: Clodinámica SpA

Al profundizar en los inconvenientes o dificultades experimentados durante el proceso de Saneamiento de los Derechos de Agua, se preguntó si estos problemas habían sido resueltos. El resultado muestra que la totalidad de los/as agricultores/as que enfrentaron dificultades (un 100%) indicó que estos problemas no se resolvieron. Cabe recalcar, que los principales problemas señalados por los/as agricultores/as se vinculan a las largos tiempos de tramitación y la falta de información, principalmente a nivel administrativo, lo que conllevaba no contar con toda la documentación necesaria. Este resultado es preocupante, ya que pone de manifiesto la existencia de desafíos persistentes o barreras en el proceso de Saneamiento que no se están abordando de manera efectiva. Esto podría estar relacionado con la duración prolongada del proceso de Saneamiento de Derechos de Agua o la complejidad del mismo, incluyendo la participación de múltiples personas.

Gráfico 15 ¿Fueron resueltos estos inconvenientes o problemas? (n= 10)

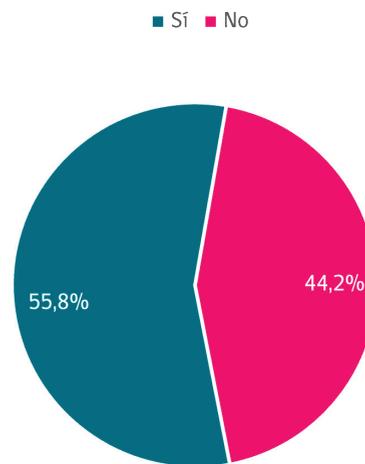


Fuente: Clodinámica SpA



Con el propósito de darle cierre a esta dimensión, se preguntó a los/as agricultores/as si finalmente se llevó a cabo el trámite de Saneamiento de Derechos de Agua, lo que revela que un 55,8% de los agricultores/as participantes en los programas de la DEDP bajo esta temática lograron completar exitosamente este trámite, mientras que un 44,2% indicó que no lo hizo.

Gráfico 16 Finalmente, ¿se llevó a cabo el trámite de Saneamiento de Derechos de Agua? (n= 52)



Fuente: Clodinámica SpA

RESULTADOS SOBRE LA SATISFACCIÓN CON LAS INICIATIVAS DEDP

SATISFACCIÓN CON LA INICIATIVA DE LA DEDP

Inicialmente se mide a nivel general la satisfacción de los/as agricultores/as con respecto al resultado obtenido a través de la iniciativa. En este sentido, el análisis del índice de satisfacción neta arroja resultados positivos en términos de la satisfacción general de los/as agricultores/as con los resultados obtenidos de las iniciativas de la DEDP.

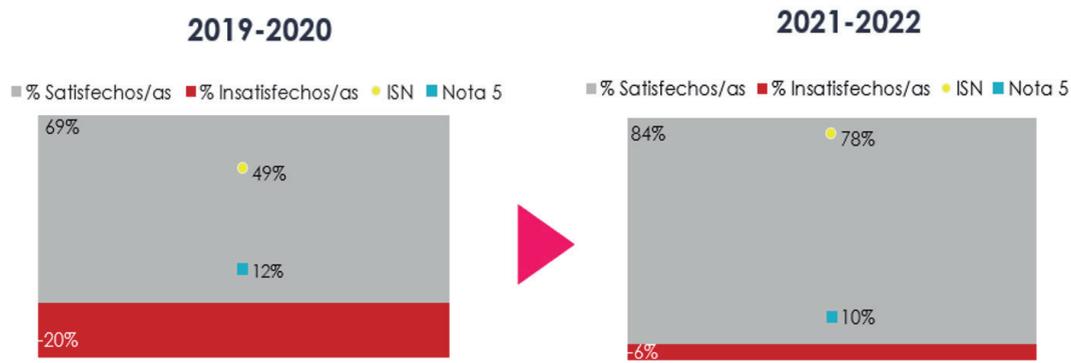
En una escala de 1 a 7, donde el segmento "muy satisfecho/a" se encuentra representado por las calificaciones 6 y 7, un 84% de los/as agricultores/as encuestados/as expresó un alto nivel de satisfacción en general. Por otro lado, solo el 6% reportó sentirse insatisfecho/a, lo que representa una proporción relativamente baja en comparación con los/as satisfechos/as. Considerando lo anterior, el índice de satisfacción neta, calculado restando el porcentaje de insatisfechos del porcentaje de satisfechos, asciende al 78%, lo que refleja un nivel de satisfacción alto entre los/as participantes de las iniciativas DEDP.

Es relevante mencionar que el 10% de los/as encuestados/as otorgaron una calificación neutral (5 en la escala), lo que sugiere que uno de cada 10 agricultores/as no tiene una opinión negativa ni positiva marcada sobre los resultados obtenidos de los programas DEDP. Por otro lado, esta variable de satisfacción no presenta diferencias

significativas considerando las características sociodemográficas de los/as agricultores/as. Estos resultados indican que las iniciativas de la DEDP han logrado generar un alto grado de satisfacción entre los/as agricultores/as, respaldando así la efectividad en cuanto a la satisfacción de los programas implementados por la organización (lo cual concuerda con los resultados previamente analizados).

Al comparar los resultados con la medición anterior, se observa un aumento significativo en el índice de satisfacción neta, que ha aumentado en 29 puntos porcentuales exactamente. Este aumento se debe principalmente al incremento del porcentaje de satisfechos en 15 puntos porcentuales, mientras que se ha producido una disminución de 14 puntos porcentuales en el caso del porcentaje de insatisfechos/as. Para el caso de la calificación 5, se ha producido una variación que, aunque no es significativa, es importante de mencionar.

Gráfico 17 Utilizando una escala de 1 a 7, donde 1 es muy insatisfecho/a y 7 muy satisfecho/a, ¿qué tan satisfecho/a se siente en general... con el resultado que usted obtuvo de esta iniciativa? (n= 655)



Fuente: Clodinámica SpA

FACTORES EXPLICATIVOS DE LA SATISFACCIÓN CON EL RESULTADO DE LA INICIATIVA

El análisis de regresión lineal revela que la satisfacción general con los resultados de las iniciativas DEDP está influenciada principalmente por dos variables: la participación en capacitaciones relacionadas con la transferencia tecnológica y la edad de los participantes. El coeficiente de la participación en capacitaciones tiene un valor negativo (-0,250), lo que sugiere que a medida que aumenta la participación en estas capacitaciones, la satisfacción general tiende a disminuir, aunque este efecto es relativamente pequeño. Además, el coeficiente de edad también es negativo (-0,007), lo que indica que a medida que la edad de los participantes aumenta, la satisfacción general tiende a disminuir ligeramente.

Sin embargo, es importante señalar que debido a una modificación en el cuestionario, donde anteriormente se evaluaban resultados y ahora se miden procesos, el modelo de regresión tiene una capacidad limitada para explicar la variabilidad en la satisfacción general. Esto sugiere que otros factores no incluidos en el modelo pueden tener un impacto significativo en la satisfacción general de las iniciativas DEDP, como se observó en mediciones anteriores.

**Tabla 4 Regresión lineal para Satisfacción general con la iniciativa – características del agricultor
(Sólo variables significativas)**

	B	Sig.
(Constante)	6,83	0,000
Participar en capacitaciones donde se aborde la Transferencia tecnológica	-0,250	0,004
Edad	-0,007	0,039
R cuadrado	0,01	

Fuente: Cliodinámica SpA

SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE LA CNR EN LA REGIÓN

La evaluación de la satisfacción de los/as agricultores/as con respecto a la gestión de la CNR en la región muestra resultados positivos en general. En una escala de 1 a 7, donde 1 representa "muy insatisfecho/a" y 7 representa "muy satisfecho/a", el 80% de los/as encuestados/as indicaron estar satisfechos/as (calificando con un 6 o 7), lo que denota un nivel significativamente alto de satisfacción con la gestión de la CNR en la región. Solo el 10% manifestó insatisfacción (calificando con un 1 a 4), lo que es una proporción menor en comparación con los satisfechos. El 10% restante otorgó una calificación neutral (nota 5 en la escala), sugiriendo que un segmento de la población no tiene una opinión negativa ni positiva fuertemente definida sobre la gestión de la CNR en la región a la que pertenece el/a agricultor/a.

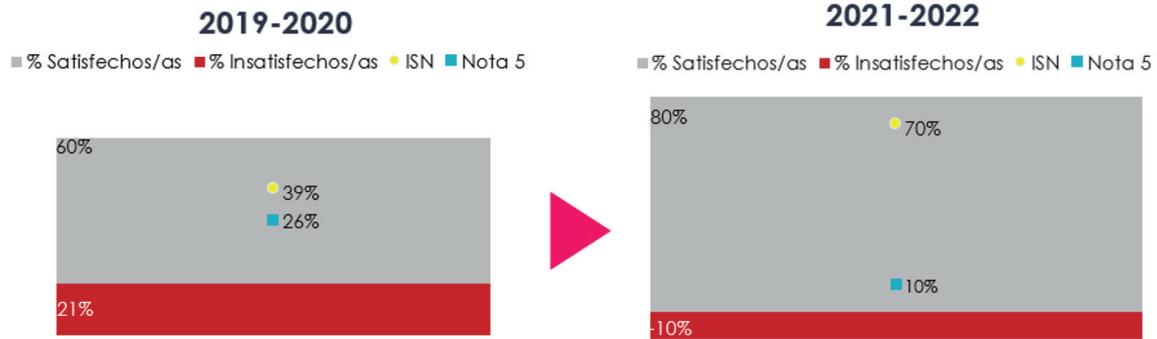
Considerando lo anterior, el índice de satisfacción neta es del 70%. Considerando este resultado, se evalúa de manera positiva la valoración y refleja un nivel generalmente alto de satisfacción con la gestión de la CNR en la región. Sin embargo, es importante seguir monitoreando y atendiendo las preocupaciones o problemáticas en las que puede aportar la CNR para mejorar aún más la gestión y asegurar que las expectativas de la comunidad agrícola se cumplan de manera efectiva.

Al comparar este resultado con la medición anterior, se aprecia un aumento significativo de 31 puntos porcentuales en el índice de satisfacción neta sobre la gestión de la CNR en la región para el periodo 2021-2022. Esto se debe principalmente al aumento de la proporción de agricultores/as satisfechos/as (aumento de 20 puntos porcentuales), pero también a una disminución del segmento insatisfecho/as, particularmente en 11 puntos porcentuales. Además, la nota 5 tuvo una disminución de 16 puntos porcentuales, los cuales se dirigieron principalmente hacia el porcentaje de satisfechos/as.

Como se evidencia, la perspectiva de los/as agricultores/as es positiva con respecto a la gestión de la CNR en cuanto a la gestión que realiza en la región, y esta perspectiva es compartida por las entidades ejecutoras de los programas, que destacan los elementos técnicos con los que cuenta la institución.

*“Yo creo que el equipo ya trabaja muy bien (CNR), sabe lo que tiene que hacer. Tienen la expertiz e internamente la CNR trabaja muy bien, el sistema está bien coordinado, regulado, está bien.”
(Entidad ejecutora)*

Gráfico 18 Utilizando una escala de 1 a 7, donde 1 es muy insatisfecho/a y 7 muy satisfecho/a, ¿qué tan satisfecho/a se siente en general... con la gestión de la CNR en la región? (n= 657)



Fuente: Clodinámica SpA

FACTORES EXPLICATIVOS DE LA SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE LA CNR EN LA REGIÓN

Al igual que en la evaluación general de la iniciativa, se busca profundizar en los factores explicativos de la satisfacción con respecto a la gestión de la CNR en la región (a la que se encuestó a los/as agricultores/as).

De esta manera, se aprecia que el conocer a la Comisión Nacional de Riego (CNR) hace que aumente la satisfacción con su gestión. Si bien, esto adquiere sentido, no necesariamente puede asociarse de manera clara, dado que el conocer la institución, no implica que la evaluación sea positiva. Este dato también se fortalece con algunos resultados preliminares vistos, principalmente los asociados al rol informativo que ha tenido la CNR en cuanto a la entrega de información, como también como institución que realiza actividades asociadas al riego.

En segundo lugar, el que los/as agricultores/as hayan participado en capacitaciones donde se aborde la temática de Transferencia tecnológica hace que disminuya la satisfacción con la gestión de la CNR, con respecto a aquellos/as agricultores/as que indican que no tuvieron esta temática en sus actividades. Esto puede tener que ver con procesos realizados o niveles de baja satisfacción con los programas que afectan justamente la satisfacción de la CNR (institución visible y que realiza los programas).

El último aspecto significativo en cuanto a la evaluación de la gestión de la CNR en la región recae en el contar con educación escolar completa (considerando como referencia a agricultores/as con educación escolar incompleta). Esto quiere decir, que un/a agricultor/a con educación escolar completa tiene mayor evaluación positiva con la CNR a nivel regional, que un/a agricultor/a que cuenta con nivel educacional escolar incompleto.

Tabla 5 Regresión lineal para Satisfacción con la gestión de la CNR en la región – características del agricultor (Sólo variables significativas)

	B	Sig.
(Constante)	5,203	0,000
Conocer a la CNR	0,968	0,004
Participar en capacitaciones donde se aborde la Transferencia tecnológica	-0,277	0,004
Tener educación escolar completa	0,274	0,042
R cuadrado	0,03	

Fuente: Clodinámica SpA

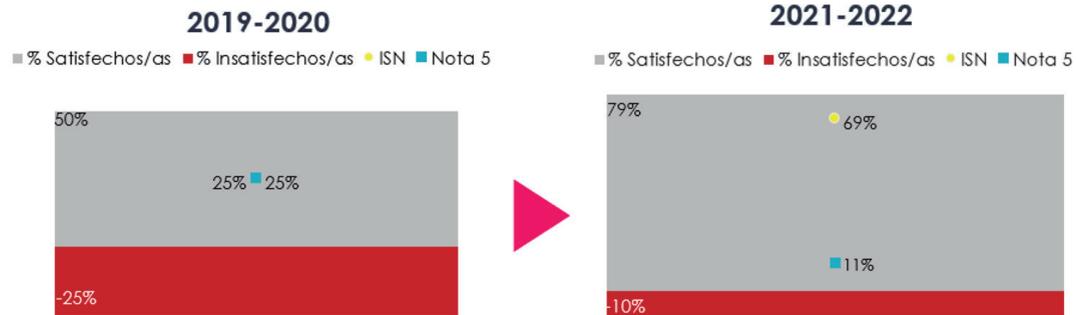
SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO DE LA CNR DURANTE LA PANDEMIA

El 79% de los/as encuestados/as expresaron estar satisfechos/as (calificando con un 6 o 7), lo que indica que la mayoría de los/as participantes perciben que la CNR realizó un buen trabajo durante la pandemia en 2021. Por otro lado, el 10% manifestó insatisfacción (calificando con un puntaje de 1 a 4), lo que significa que uno de cada diez agricultores/as se siente insatisfecho/a en relación con este ámbito. Además, el 11% otorgó una calificación neutral (nota 5 en la escala), lo que sugiere que un segmento de la población no tiene una opinión negativa ni positiva firmemente definida sobre el trabajo de la CNR durante la pandemia.

Considerando los datos mencionados anteriormente, se obtiene un índice de satisfacción neta del 69%. Este resultado indica que, en general, los/as agricultores/as tienen una percepción positiva del trabajo realizado por la CNR durante la pandemia por COVID-19 en el año 2021. Sin embargo, es fundamental continuar evaluando y atendiendo las necesidades y preocupaciones de aquellos/as que expresaron insatisfacción, con el fin de garantizar una gestión efectiva y satisfactoria en circunstancias adversas como una pandemia.

Al comparar estos resultados con mediciones anteriores, se observa un aumento significativo del índice de satisfacción neta, que pasó del 25% al 69%, lo que representa un incremento de 44 puntos porcentuales. Si bien los resultados de 2019 y 2020 podrían haberse visto influenciados principalmente por el inicio de la pandemia, lo que implicó procesos difíciles a nivel nacional, como restricciones de movilidad y cierre de mercados, parece que los/as agricultores/as han cambiado su percepción en el año 2021, mostrando una evaluación más positiva. Este cambio se debe principalmente al aumento en la proporción de los/as satisfechos/as y a una disminución en el segmento de los/as insatisfechos/as. Además, se observa una disminución en la calificación neutral (nota 5) en favor de calificaciones más extremas.

Gráfico 19 Utilizando una escala de 1 a 7, donde 1 es muy insatisfecho/a y 7 muy satisfecho/a, ¿qué tan satisfecho/a se siente en general... con el trabajo de la CNR durante el período de pandemia por COVID-19 (n= 657)



Fuente: Cliodinámica SpA

FACTORES EXPLICATIVOS DE LA SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO DE LA CNR DURANTE EL PERIODO DE PANDEMIA POR COVID-19

Al profundizar en los niveles de satisfacción con respecto al trabajo de la CNR durante el período de pandemia por COVID-19, se identifican tres factores clave. El primero está relacionado con la participación en capacitaciones centradas en el fortalecimiento organizacional, lo cual parece aumentar la satisfacción con el trabajo de la CNR durante la pandemia. Aunque estas capacitaciones se llevaron a cabo en un contexto no pandémico, es plausible que los agricultores/as que forman parte de organizaciones valoren positivamente las acciones de la CNR, especialmente en un momento de complejidad nacional que también afectó a la comunidad agrícola.

En relación al nivel educacional, se destacan dos elementos importantes, utilizando como referencia el nivel educacional escolar incompleto. En primer lugar, tener una educación escolar completa se asocia de manera significativamente positiva con la satisfacción. Es decir, los agricultores/as con educación escolar completa muestran niveles más altos de satisfacción en comparación con aquellos/as con educación escolar incompleta. Esto concuerda con la idea de que el grupo más vulnerable (con educación escolar incompleta) tiende a evaluar de manera menos favorable la situación, posiblemente debido a los impactos más negativos de la pandemia en sus actividades agrícolas.

En la misma línea, aquellos/as agricultores/as con educación superior incompleta también muestran un nivel de satisfacción mayor que los/as agricultores/as con educación escolar incompleta. Nuevamente, esto refuerza la idea de que la vulnerabilidad desde una perspectiva educativa está relacionada con una menor satisfacción, ya que quienes tienen un nivel educacional superior incompleto tienen una evaluación más positiva que aquellos/as con educación escolar incompleta.

Tabla 6 Regresión lineal para Satisfacción con el trabajo de la CNR durante el período de pandemia por COVID-19 – características del agricultor (Sólo variables significativas)

	B	Sig.
(Constante)	5,985	0,000
Participar en capacitaciones donde se aborde el fortalecimiento organizacional	0,219	0,028
Tener educación escolar completa	0,286	0,029
Tener educación superior incompleta	0,598	0,05
R cuadrado	0,04	

Fuente: Cliodinámica SpA

CONCLUSIONES

A continuación se presentan las conclusiones principales del estudio de satisfacción de la División de Estudios, Desarrollo y Programas (DEDP) que evalúa la satisfacción de los usuarios de los programas en los años 2021 y 2022.

1. Se reafirma la identificación y reconocimiento de la CNR, como institución líder de los Programas, por parte de los/as agricultores/as.

El 98% de los/as encuestados/as indicó conocer o haber escuchado de la CNR, teniendo un aumento con respecto al estudio anterior. Asimismo, el rol informativo sobre la realización de los programas por parte de la CNR tuvo un aumento significativo, tomando más valor frente a los/as agricultores/as.

2. La participación formando parte de una organización sigue siendo más importante que la participación de carácter individual, aun cuando este valor bajó respecto de la medición anterior.

Más de la mitad (57,7%) de los/as agricultores/as indicó haber participado como parte de una organización. Además, los/as dirigentes/as adquieren un rol importante a nivel informativo frente a los demás agricultores/as, relevando justamente estas organizaciones. En esta misma línea, aproximadamente 1 de cada 3 agricultores/as indicó que tuvo actividades asociadas al fortalecimiento organizacional, las cuales también fueron evaluadas de manera positiva.

3. La percepción de los procesos de los programas de capacitación estuvo en el centro de interés de parte de los agricultores.

Hay una evaluación general positiva en todos los procesos y características de los programas por parte de los/as agricultores/as. Esto considera lo atingente de las temáticas, su claridad y la buena evaluación hacia los profesionales que ejecutan las iniciativas. Asimismo, hay una autopercepción de alta participación la cual incluso también es señalada por entidad ejecutoras, diferenciándose de los procesos de la Ley 18.450.

4. La presencialidad es la modalidad preferida de parte de los agricultores para participar de las actividades. Sin embargo, la incompatibilidad con los horarios favorece la inasistencia.

La modalidad presencial es la más recurrente y también la mayormente valorada por parte de los/as agricultores/as. A pesar de aquello, esto igual ha implicado que exista un grado de inasistencia, donde los/as agricultores/as en promedio faltan entre dos y tres actividades de los programas.

5. Hay un alto nivel de satisfacción con los Programas, respecto de la medición anterior.

A diferencia de la medición anterior, hubo un aumento en los niveles de satisfacción con respecto a los resultados de los Programas, teniendo un aumento de 29 puntos porcentuales en el ISN (de 49% a 78%). A pesar de esta mejoría, hay un programa particular que estuvo alejado de esta generalidad: Transferencia tecnológica para la adaptación al cambio climático en áreas agrícolas vulnerables Atacama y Coquimbo. Posiblemente, esto se vincule a aspectos de vulnerabilidad territorial y a la escasez hídrica.

PLANES DE MEJORA

A partir de las Conclusiones derivadas del estudio de satisfacción de la División de Estudios, Desarrollo y Programas (DEDP) que evalúa la satisfacción de los usuarios de los programas en los años 2021 y 2022, se propone a continuación acciones para un Plan de Mejora.

1. Se debe persistir en la estrategia de posicionamiento de la CNR, entre los/as agricultores/as y sus organizaciones, para que se reconozca su rol e importancia en el marco de los programas y actividades de capacitación. Se debe fortalecer las acciones comunicaciones y de difusión del quehacer de la CNR en el mundo rural .

Se propone seguir fortaleciendo el posicionamiento de la CNR entre los/as agricultores/as, dado que se ha evidenciado su importancia y valoración dentro de los procesos informativos, como también de gestores de los Programas. Ante esto, surge la oportunidad de consolidar las comunicaciones con el mundo rural, en favor de mejorar la focalización de los Programas, como también de las actividades que hacer la CNR en favor del mundo rural.

2. Se considera relevante poder implementar estrategias que fomenten la asociatividad y fortalecimiento de las organizaciones, para incrementar la participación colectiva de los/as agricultores/as en los Programas y actividades.

Se sugiere que la CNR promueva la asociatividad de los/as beneficiarios/as, mediante un robustecimiento de las temáticas de fortalecimiento organizacional, como también relevando sus beneficios en línea de expandir los/as conocimientos y herramientas hacia otros/as agricultores/as.

3. Es clave identificar las fechas y horarios más apropiados para favorecer la participación presencial de los/as agricultores/as en las actividades organizadas en el marco de los programas. Es importante reconocer que luego de la pandemia se favorece el contacto presencial, lo que se potencia por las restricciones de habilidades digitales, acceso a internet o limitaciones tecnológicas que hacen poco atractivo y muy limitado el acceso a actividades virtuales para los productores agrícola.

Ante el nuevo escenario post-pandemia, se ha evidenciado una preferencia por lo presencial, por lo que conocer las realidades agrícolas en los distintos territorios donde se realizan los Programas es central para establecer fechas y horarios que favorezcan la participación presencial de los/as agricultores/as. Asimismo, será central establecer mecanismos de coordinación, como también de entrega de información y/o herramientas a los/as agricultores/as asociada a la actividad a la cual no puedan asistir.

4. Es necesario ir adecuando los contenidos y modalidad de entrega de los programas y actividades de capacitación según varía el perfil de los usuarios de estos (edad, educación, intereses, origen geográfico, sistema productivo, etc.).



A diferencia de la medición anterior, todo lo vinculado a los contenidos fue bien evaluado por parte de los/as agricultores/as, por lo que es central que este lineamiento se pueda seguir fortaleciendo con el propósito de que los temas estén acordes a las realidades de los/as agricultores/as asistentes.

5. La condición aún presente de escasez hídrica genera la necesidad creciente de los agricultores por temas de uso eficiente y sustentable del recurso agua, buenas prácticas de gestión del riego, sistemas de riego eficiente, temas que deben estar en la oferta de las actividades y Programas de capacitación.

Ante los escenarios hídricos actuales, priorizar las temáticas asociadas al uso eficiente del recurso hídrico, por medio de la transferencia tecnológica, aunque sin dejar de lado el fortalecimiento organizacional. Esto dado que el tema de Saneamiento de Derechos de Agua, en cierta medida se aleja de las atribuciones de la CNR y sus Programas.

